



# Obec Plavecký Štvrtok

Hlavná ulica 172/6, 900 68 Plavecký Štvrtok

Mestská časť Bratislava -  
Devínska Nová Ves  
Stavebný úrad MČ  
Novoveská 17/A  
841 10 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
OcÚ/PŠ/2024/96/3126

Vybavuje  
Ing. Oreský

Plavecký Štvrtok  
21.08.2024

## Vec: Vaša zn.2023-21/1524/UR/11/Ha/KR - odvolanie

Dňa 25.09.2023 vydala mestská časť Bratislava- Devínska Nová Ves ako miestne a vecne príslušný prvostupňový stavebný úrad rozhodnutie, ktorým sa umiestňuje stavba „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves- štátna hranica SR/ČR“ stavba B. Toto rozhodnutie bolo (nekompletne) doručované formou verejnej vyhlášky, ktorá bola v rôznych časových obdobiach do konca roku 2023 zverejnená na úradnej tabuli stavebného úradu ako aj niektorých dotknutých obcí a miest, v ktorých katastrálnom území sa stavba umiestňuje. Obec Plavecký Štvrtok neúplnú vyhlášku v roku 2023 nezverejnila, keďže požadovala od stavebného úradu predloženie kompletného rozhodnutia vrátane situačného výkresu, ktorý je jeho súčasťou (to sa nakoniec stalo až pri opakovanej žiadosti o zverejnenie verejnej vyhlášky, ktorú obec Plavecký Štvrtok následne aj riadne vyvesila na svojej úradnej tabuli dňa 29.07.2024).

Pri nahliadnutí do spisu dňa 21.08.2024 ako účastník konania sme zistili, že proces doručovania sa napriek zverejneniu neúplného rozhodnutia v roku 2023 (ako uvádzame vyššie) opakuje a príslušná verejná vyhláška bola zverejnená tentokrát znovu a to aj vrátane situačného výkresu.

Obec Plavecký Štvrtok podala proti predmetnému rozhodnutiu odvolanie, ktoré stavebnému úradu doručila dňa 13.11.2023 a ktorého kópiu priložujeme v prílohe. Máme za to, že nové zverejnenie nemení nič na platnosti a účinkoch nami podaného odvolania, ktoré sme podali po pôvodnom zverejnení a vo vzťahu ku ktorému začal prvostupňový úrad vykonávať aj príslušné úkony pred druhým zverejnením v poradí a na našom odvolaní tak trváme. Vzhľadom na právnu neistotu, ktorú vyvoláva postup stavebného úradu spočívajúci v opakovanom zverejňovaní predmetnej verejnej vyhlášky (raz bez situačného výkresu, ktorý je súčasťou rozhodnutia a následne vrátane neho) Vás týmto žiadame o vaše stanovisko, či nami dňa 13.11.2023 podané odvolanie považujete za odvolanie podané v odvolacej lehote.

Zároveň Vám týmto z opatrnosti oznamujeme, že aj proti opakovane zverejnenému rozhodnutiu podávame aj týmto odvolanie, pričom sa vzhľadom na jeho identickosť s prv zverejneným (okrem priloženej prílohy) pridržame odvolacích dôvodov uvedených v našom odvolaní zo dňa 13.11.2023 (príloha). Žiadame, aby v odvolacom konaní bolo rozhodnutie preskúmané v celom jeho rozsahu neobmedzujúc sa len na nami uvádzané dôvody a námietky.

**Radoslav Benkovič**  
starosta obce

**Príloha**

Odvolanie pod č. OcÚ/PŠ/2023/121/3594 zo dňa 13.11.2023



# Obec Plavecký Štvrtok

900 68 Plavecký Štvrtok 172

Mestská časť Bratislava -  
Devínska Nová Ves  
Stavebný úrad MČ  
Novoveská 17/A  
841 10 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
OeÚ/PŠ/2023/121/3594

Vybavuje  
Ing. Oreský

Plavecký Štvrtok  
13.11.2023

Vec:

„Modernizácia železničnej trate, úsek trate Devínska Nová Ves (mimo) – Kút – Lanžhot CZ“ časť „ZSR, Implementácia ERTMS na úseku DNV – štátna hranica SR/ČR. stavba B“ zn. 2023-21/1524/UR - odvolanie proti rozhodnutiu

Dňa 25.09.2023 bolo MČ Devínska Nová Ves ako miestne a vecne príslušným stavebným úradom vydané rozhodnutie horeuvedenej značky, proti ktorému týmto podávame

### *Odvolanie*

ktoré odvodňujeme najmä nasledovnými dôvodmi:

Konajúci stavebný úrad konal v danej veci nezákonne, keď porušil pri doručovaní rozhodnutia príslušné ustanovenia správneho poriadku. Správny orgán doručoval predmetné rozhodnutie verejnou vyhláškou. Podľa §26 ods. 2 správneho poriadku sa pritom doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že „sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.“ V danom prípade vydal konajúci stavebný úrad prvostupňové rozhodnutie, v ktorého výrokovej časti tento priamo uvádza, že jeho súčasťou je situačný výkres umiestnenia stavby („Stavba sa umiestňuje tak, ako je to zakreslené v situačnom výkrese, ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia.“). Napriek tomu však na webovom sídle Mestskej časti Devínska Nová Ves a jej elektronickej úradnej tabuli bolo rozhodnutie zverejnené neúplné – t.j. bez v ňom uvádzaného situačného výkresu umiestnenia stavby (<https://www.devinskanovaves.sk/zverejnovanie-detail/322219/uzemne-rozhodnutie-na-verejnoprospesnu-liniovu-stavbu-zsr-modernizacia-zeleznicnej-trate-dnv-st-hranica-sr-cr-stavba-b>). Máme za to, že takýto postup konajúceho správneho orgánu je potrebné považovať za hrubé porušovanie citovaného ustanovenia zákona. Zverejnenie neúplného rozhodnutia bez situačného výkresu, na ktoré sa toto priamo odvoláva vo výrokovej časti, je zásadným pochybením konajúceho správneho orgánu, ktoré malo a mohlo mať za následok porušenie práv účastníkov konania a to tiež s ohľadom na skutočnosť, že predmetom daného rozhodnutie je umiestnenie líniovej stavby, pri ktorom sa jej umiestnenie nevymedzuje riadnou špecifikáciou pozemkov v rozhodnutí samotnom.

Podľa ustanovenia §33 správneho poriadku:

„(1) Účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.“

(2) *Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.* V danom konaní predchádzajúcom vydaniu týmto odvolaním napadnutého rozhodnutia sa jednalo o nové prejednanie veci prvostupňovým správnym orgánom po tom, ako odvolací orgán zrušil predchádzajúce rozhodnutie stavebného úradu. V tomto novom prejednaní stavebný úrad napriek tomu, že aj obstaral a doplnil nové podklady rozhodnutia, z ktorých pri rozhodovaní vychádzal (čo výslovne potvrdzuje a konštatuje aj vo svojom rozhodnutí a čomu svedčí obsah administratívneho spisu), tieto nové podklady postupom konajúceho stavebného úradu ostali pred účastníkmi konania vrátane odvolateľa prakticky „utajené“ a odvolateľ tak nemal možnosť sa s nimi oboznámiť a sa k nim vyjadriť. Týmto postupom konajúceho správneho orgánu bola účastníkom aj odvolateľovi materiálne odňatá možnosť sa k podkladom rozhodnutia riadne vyjadriť a prípadne navrhnúť ich doplnenie. Takýto postup potom odporuje nielen citovanému ustanoveniu správneho poriadku ale tiež základným pravidlám správneho konania vyjadreným v ustanovení §3 správneho poriadku a tiež základným princípom spravodlivého procesu, na ktorý majú aj účastníci tohto konania právo. Pre úplnosť si odvolateľ dovoľuje uviesť, že takýto postup nemožno tiež odôvodniť ani koncentračnou zásadou platnou pre územné konania na základe osobitného predpisu (stavebného zákona) a to tiež pre to, že táto už bola aplikovaná pri predchádzajúcom prerokovaní veci a v novom prerokovaní podmienky pre jej aplikáciu naplnené neboli a konajúci správny orgán ich ani nevytvoril.

Podľa §47 ods.3 správneho poriadku : *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“ Odvolateľ namieta, že sa konajúci stavebný úrad toto ustanovenie svojím postupom a rozhodnutím samotným tak ako ho vydal nerešpektoval a konal v rozpore s ním . Konajúci stavebný úrad sa riadne nevysporiadal s námietkami a pripomienkami vznesenými v konaní odvolateľom ako účastníkom konania . Odvolateľ predovšetkým vo svojom písomnom podaní doručenom konajúceму správne mu orgánu uviedol, že návrh navrhovateľa tak ako bol zverejnený a oznámenie o začatí konania ako bolo zverejnené nenapĺňajú svojím obsahom materiálne podmienky uvedené v §39 ods.1 stavebného zákona ani § 3 ods.2 a Vyhlášky MŽP SR č.453/2000 Z.z. v platnom znení a to hlavne konkrétne, že opis prebiehajúcich hraníc územia danej líniovej stavby tak ako bol obsahom daného oznámenia nespĺňa podmienky ustanovenia Vyhlášky MŽP SR č.453/2000 Z.z., v zmysle ktorého sa má jednať o : *„situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach“.* Priložené a stavebným úradom aj zverejnené grafické prílohy oznámenia nenapĺňajú svojím vyhotovením, obsahom a formou predmetné podmienky stanovené platným právnym predpisom a nie je teda ich možné za také ani akceptovať ( napr. nesprávne použitou mierkou ). Zároveň stavebný úrad nedbal na upozornenie odvolateľa, že návrh samotný ako aj oznámenie o začatí konania malo byť na príslušných úradných tabuliach a weboch stavebného úradu ,ale i dotknutých obcí zverejnený úplný , teda vrátane ich príloh.

Rovnako a predovšetkým odvolateľ vo svojom písomnom podaní namietal skutočnosť, že predložený návrh a projektová dokumentácia k nemu pripojená nie sú celkom zrejme dokumentáciou, ktorá je identická s tou, na základe ktorej vydávali svoje stanoviská a záväzné stanoviská dotknuté orgány a výslovne a zreteľne vo svojom podaní uviedol, že namieta ich obsah. Podľa § 140b ods.5 stavebného zákona platí, že : *„Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov*

*konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplymú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.*“ Konajúci stavebný úrad napriek námietkam odvolateľa vo vzťahu k obsahu záväzných stanovísk takto nepostupoval a vo veci námietok odvolateľa vo vzťahu k záväzným stanoviskám sám rozhodol ignorujúc tak zákonom predpísaný spôsob a postup v konaní a príslušné pravidlá, ktoré sú pre neho záväzné.

Naviac v spisovom materiály, keďže súčasťou navrhovanej umiestňovanej stavby má byť aj objekt 03-38-01 – prístupová komunikácia a spevnené plochy bez špecifikácie v akom mieste má byť predmetná komunikácia na cestnú sieť, absentuje záväzné stanovisko cestného správneho orgánu vydané v zmysle cestného zákona. Takýto postup je v rozpore s príslušnou právnou úpravou, odvolateľ len môže predpokladať zo situácie, že má ísť o napojenie na sieť miestnych ciest. Pre miestne cesty je cestným správnym orgánom práve odvolateľ samotný, ktorého pôsobnosť tak zo strany stavebného úradu ostala úplne nepovšimnutá, resp. ignorovaná.

Odvolateľ tiež uvádza, že sa stavebný úrad rovnako nedôsledne vysporiadal aj s jeho inými námietkami, resp. sa s nimi vysporiadal len formálne bez skutočného materiálneho vyhodnotenia ich obsahu. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že pri rozhodovaní stavebný úrad len prevzal názory a stanoviská stavebníka, bez ich hlbšieho vyhodnotenia. Samotná výroková časť rozhodnutia, ale tiež jeho odôvodnenie nie sú tak vo vzájomnom súlade a nenapĺňajú materiálne požiadavky na zákonné a správne rozhodnutie stanovené právnymi predpismi, najmä tiež správnym poriadkom. Rozhodnutie stavebného úradu je tak aj v tejto časti arbitrárne a postráda základný predpoklad jeho preskúmateľnosti. Príkladmo uvádzame, že sa tak stavebný úrad hlbšie nezaoberal a nie je možné z rozhodnutia dohľadať jeho úvahy, ktoré viedli k zamietnutiu každej jednotlivéj námietky, že predložená projektová dokumentácia rovnako ako návrh navrhovateľa zahŕňajú tiež stavby, ktoré síce nie sú predmetom tohto konania, avšak dosiaľ nejestvujú, nie sú stavebne povolené a ani územne umiestnené, bez povšimnutia ignoroval návrh odvolateľa, aby boli určené podmienky podmienky, ktorými sa zabezpečí vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území (napr. prípadná súčasná existencia stávajúcich zabezpečovacích zariadení na trati zabezpečujúcich súčasné úrovňové križovanie trate a cesty III. triedy v danom mieste).

Postupom stavebného úradu bolo priamo porušené ustanovenie §37 ods.2 stavebného zákona a to najmä vo vzťahu k jeho povinnosti riadne posúdiť súlad návrhu s územnými plánmi dotknutých obcí a miest, resp. územnými plánmi zón. Odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že je v zmysle §140a ods.1 písm.b) tiež dotknutým orgánom, ktorý podľa ods.4 citovaného ustanovenia uplatňuje v konaniach obsah územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a ďalšie záujmy, ak to vyplýva z osobitných predpisov, ktorú uplatňuje tiež vydávaním záväzných stanovísk. Súčasťou spisového materiálu však takéto záväzné stanovisko obce Plavecký Štvrtok nie je a nebolo tak ani podkladom rozhodnutia. Z rozhodnutia samotného potom nie je zrejmé ako stavebný úrad skúmal a v konečnom dôsledku aj vyhodnotil súlad umiestnenia stavby s platným územným plánom obce. Aj s ohľadom na vyššieuvedené skutočnosti, absencie, nezrovnalosti alebo rozpornosti návrhu, ktoré stavebný úrad v konaní neodstránil obec Plavecký Štvrtok takýto súlad na jeho základe a aktuálneho obsahu spisového materiálu ku dňu vydania týmto odvolaním napadnutého rozhodnutia ani v tomto štádiu nemôže jednoznačne potvrdiť, resp. sa k nemu nedokáže relevantne vyjadriť.

Pre úplnosť uvádzame, že sa odvolateľ domáhal v danej veci ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, avšak aj táto jeho žiadosť ostala stavebným úradom pred vydaním rozhodnutia nepovšimnutá. Odvolateľ sa však naďalej domnieva, že by to prispelo k objasneniu veci a zároveň, že upustenie od neho nebolo v súlade s ustanovením §36 ods. 2 stavebného zákona a aj jeho nekonanie viedlo k vydaniu rozhodnutia s vadami a chybami.


Odvolateľ tiež naviac namieta, že v priebehu konania došlo k významnej zmene právnej úpravy na úseku ochrany ovzdušia, keď účinnosť nadobudol nový zákon č. 146/2023 Z.z.o

ochrane ovzdušia. V zmysle jeho príslušných ustanovení sa vyžaduje pre povolenie umiestnenia malého zdroja súhlas príslušného orgánu ochrany ovzdušia, ktorý sa v prípade tohto rozhodovania vydáva vo forme záväzného stanoviska. Je nepochybné a vyplýva to aj priamo z rozhodnutia, že Obec Plavecký štvrtok takéto záväzné stanovisko nevydala a nebola o jeho vydanie ani riadne a v súlade s citovanou právnou úpravou požiadaná. Na tejto veci ani nič nemení ustanovenie § 61 citovaného zákona, v zmysle ktorého prv vydané súhlas a rozhodnutia zostávajú v platnosti, keďže a takýto súhlas, resp. stanovisko Obec Plavecký Štvrtok nevydala ani počas platnosti predošlej právnej úpravy.

S ohľadom na uvedené žiadame, aby bolo týmto odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo odvolacím orgánom preskúmané a to nielen z uvedených dôvodov, ale aj úplne a neobmedzujúc sa len na to a aby bolo pre svoju nezákonnosť a vady v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu bolo zrušené a vec vrátená na nové prejednanie alebo odvolacím orgánom samotným zmenené, ak na taký postup budú splnené zákonné predpoklady.

Za Obec Plavecký Štvrtok



  
Radoslav Benkovič  
starosta obce